

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

город Москва

22 октября 2019 года

Дело № А40-51699/19-182-452

Резолютивная часть решения объявлена 15 октября 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 22 октября 2019 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи Моисеевой Ю.Б.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Цветковой Н.В.

с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрел в судебном заседании дело по иску

Компании с ограниченной ответственностью EARL MANAGEMENT LTD

к ООО «Микрокредитная компания Брио Финанс» (123060, г. Москва, проезд 1-й Волоколамский, д. 10, эт. 5, пом. I, комн. 27, ОГРН 1127746348234, ИНН 7726696408)

о взыскании 238 000 000 руб.

третье лицо Росфинмониторинг (107450 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА МЯСНИЦКАЯ 39
1)

В судебное заседание явились:

От истца – Домарацкая Е.Н. по доверенности от 05.08.2019

от ответчика – не явился,

от третьего лица – не явился,

УСТАНОВИЛ:

Компании с ограниченной ответственностью EARL MANAGEMENT LTD (далее - истец) обратилась в Арбитражный суд г.Москвы с иском заявлением к ООО «Микрокредитная компания Брио Финанс» (далее - ответчик) о взыскании 238.000.000 руб. 00 коп. основного долга и процентов, начисленных до даты фактического погашения задолженности.

Требования заявлены на основании ст. 309, 310, 807, 809, 810, 811 ГК РФ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета, привлечены Федеральная служба по финансовому мониторингу, Федеральная налоговая служба РФ.

В судебное заседание не явились представители ответчика и третьего лица. Определение суда о времени и месте проведения судебного заседания, направленное ответчику и третьему лицу, получено адресатами.

Суд считает ответчика и третье лицо извещенным надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания в порядке п. 1 ст. 123 АПК РФ.

Суд в соответствии с ч. 5 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации провел судебное заседание в отсутствие надлежащим образом извещенных ответчика и третьих лиц.

Через канцелярию суда от Росфинмониторинг поступили письменные пояснения по доводам искового заявления.

Представитель истца поддержал заявленные требования по доводам искового заявления.

Суд, заслушав доводы представителя истца, участвующего в деле, явившегося в судебное заседание, исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные доказательства, считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

В обоснование исковых требований истец указывает, что 05.10.2017 между Компанией с ограниченной ответственностью EARL MANAGEMENT LTD (далее - Истец) (На момент заключения Договора Истец именовался «Fairway Investments Overseas Limited», впоследствии наименование Истца изменилось на EARL MANAGEMENT LTD) и Обществом с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания Брио Финанс» (далее - Ответчик) был заключен Договор займа № 0510/17 (далее - Договор №1).

Невыплата заемщиком заимодавцу какой-либо суммы в срок, предусмотренный Договором, является основанием для немедленного исполнения заемщиком обязательств возврату Займа и всех причитающихся к уплате сумм по письменному требованию займодавца (п. п. 8.1.1. Договора №1).

Срок возврата каждого транша не более 6 месяцев (п.4.1 Договора №1).

Во исполнение Договора № 1 Истец перечислил Ответчику в общей сложности 75 000 000 рублей, которые Ответчик в установленный срок не вернул.

25.01.2018 года между Ответчиком и Компанией с ограниченной ответственностью «Spiritville Investments Ltd» был заключен договор займа № 0101/18 (далее - Договор №2), в соответствии с которым Ответчик получил денежные средства на сумму 71 000 000 рублей, но не вернул его в срок.

В соответствии с п.8.1. и ст. 811 ГК РФ при нарушении данных обязательств по Договору № 2 «Spiritville Investments Ltd» был вправе потребовать возврата всей задолженности, «Spiritville Investments Ltd» пользуясь этим правом, направил Ответчику претензию (требование) о возврате займа, которая была получена Ответчиком 17.01.2019. Ответчик денежные средства не вернул.

18.01.2019 года между компанией «Spiritville Investments Ltd» и Истцом был заключен договор уступки права требования (цессии) № 1/01-Ц-2019, в соответствии с которым к Истцу перешли права требования с Ответчика по Договору № 2 в размере 72 468 824,65 рублей (основной долг и проценты).

30.11.2018 между Компанией «Aricem Limited» и Ответчиком был заключен договор займа 3011/18 (далее - Договор №3). В соответствии с условиями Договора №3, с учетом дополнительных соглашений к нему, Ответчик получил денежные средства на сумму 86.000.000 рублей, но не вернул их в срок.

В статье 8.1. Договора займа предусмотрены основания для немедленного исполнения Заемщиком обязательств по возврату Займа и всех причитающихся к уплате сумм по письменному требованию Займодавца.

18.01.2019 между Компанией «Aricem Limited» и Истцом был заключен договор уступки права требования (цессии) № 1/01-Ц-2019, в соответствии с которым к Истцу перешли права требования с Ответчика по Договору № 3.

Общая сумма задолженность ответчика перед истцом составила 238.000.000 руб. 00 коп., что послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

В соответствии с положениями ст. ст. 309 - 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ч.1 ст. 807, ч.1 ст. 810, ст. 819 ГК РФ заемщик обязан возвратить полученную сумму кредита в обусловленный кредитным договором срок и в установленный срок уплатить проценты за пользование кредитом.

В силу ч. 1 ст. 64 и ст. ст. 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами ст. ст. 67 и 68 АПК РФ об относимости и допустимости доказательств.

Согласно возражениям и сведениям, предоставленным суду Росфинмониторингом, истец Компания с ограниченной ответственностью EARL MANAGEMENT LTD (лицо-нерезидент, страна регистрации - Кипр), учредитель WCS-WORLDWIDE CORPORATE SECRETARIAL LIMITED (лицо-нерезидент, страна регистрации - Кипр, учредитель WCS-WORLDWIDE CORPORATE SERVICES LIMITED - материнская компания, численность персонала в группе компаний - 2 человека (данные «Спарк-Интерфакс»).

Доказывая факт перечисления денежных средств по договору займа, истцу необходимо было представить надлежащие доказательства факта перечисления денежных средств резиденту РФ, зачисления этих денежных средств агентом валютного контроля на транзитный счет (валютный счет) ООО «Микрокредитная компания Брио Финанс», поскольку зачисление денежных средств на счет резидента должно было осуществляться на основании [Инструкции](#) ЦБ РФ от 10 сентября 2001 года N 101-И "О порядке учета уполномоченными банками валютных операций резидентов, связанных с получением от нерезидентов кредитов и займов в иностранной валюте и предоставлением нерезидентам займов в иностранной валюте".

Учитывая, что истец не является резидентом РФ, суду необходимо проверить реальность перечисления денежных средств на счет ООО «Микрокредитная компания Брио Финанс», поскольку представленные истцом документы не являются достаточными, чтобы не подвергать сомнению факт поступления денежных средств по валютной сделке.

Паспорт сделки является специально предусмотренной формой контроля за ее совершением, составление которого предусмотрено [Инструкцией](#) ЦБ РФ N 86-И и ГТК РФ N 01-23/26541 от 13.10.1999 г. Согласно [пункту 3.8](#) Инструкции с момента подписания паспорта сделки Банк принимает Контракт на расчетное обслуживание и выполняет функции агента валютного контроля за поступлением выручки по договору. Платежи, о которых содержатся сведения в выписке, представленной истцом, должны квалифицироваться с учетом сведений, отраженных в паспорте сделки.

С целью защиты прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, принят Федеральный [закон](#) от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма".

Согласно [статье 3](#) данного Закона соответствующим уполномоченным органом является федеральный орган исполнительной власти, принимающий меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Функции по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в этой сфере, по координации соответствующей деятельности федеральных органов исполнительной власти, других государственных органов и организаций, а также функции

национального центра по оценке угроз национальной безопасности, возникающих в результате совершения операций (сделок) с денежными средствами или иным имуществом, и по выработке мер противодействия этим угрозам, осуществляет Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) (п. 1 Положения о Федеральной службе по финансовому мониторингу, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.06.2012 N 808).

Пунктом 5 Положения установлено, что Росфинмониторинг осуществляет контроль за выполнением юридическими и физическими лицами законодательства Российской Федерации о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, а также привлечение к ответственности юридических и физических лиц, допустивших нарушение законодательства Российской Федерации в этой сфере.

По данным из открытых источников, ООО «Микрокредитная компания Врио Финанс» с декабря 2018 года перестало возвращать денежные средства вкладчикам. Деятельность ООО «Микрокредитная компания Врио Финанс» фактически прекратилась в январе 2019 года. Общая сумма ущерба оценивается СМИ в 1 млрд. рублей (400 миллионов рублей физлиц, 600 миллионов юрлиц). Банк России исключил ООО «Микрокредитная компания Врио Финанс» из реестра МФО.

В соответствии с данными [//kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru) 05.07.2019 Арбитражным судом г. Москвы принято к производству заявление ООО «Каштановая, 15» о признании ответчика несостоятельным (банкротом), дело № А40-141847/2019-184-156.

Согласно сведениям «Спарк-Интерфакс» имеются решения ФНС России (ИФНС по г. Красногорску Московской области) о приостановлении операций по счетам ответчика от 19.06.2019 № 8250-8255, 8258, 8260.

По данным сайта ФССП России в отношении ответчика имеется 4 исполнительных производства, возбужденных с 28.03.2019 по 24.07.2019 на общую сумму около 50 миллионов рублей (35774575,60 руб., 7384143,55 руб., 3179492, 63 руб., 4396660,58 руб.).

Учитывая, что истец является нерезидентом и информация о его реальной финансово-хозяйственной деятельности отсутствует, имеются риски использования судебного акта в противозаконных целях, в том числе в целях занижения конкурсной массы в будущем, затрагивающего интересы потенциальных кредиторов при банкротстве ответчика, что в соответствии Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2005 № 12-П носит публично-правовой характер.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ - доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ - доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности и документальной неподтвержденности заявленного истцом искового требования, в связи с чем, исковые требования не обоснованы и удовлетворению не подлежат.

Судебные расходы по уплате госпошлины в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст.ст. 8, 12, 307, 309, 807, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 2, 4, 37, 65, 71, 110, 156, 167-171, 176, 180-182 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Моисеева Ю.Б.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 18:24:40
Кому выдана Моисеева Юлия Борисовна