



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-13523

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.09.2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу компании с ограниченной ответственностью EARL MANAGEMENT LTD (Республика Кипр) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2020 по делу № А40-51699/2019 по иску компании с ограниченной ответственностью EARL MANAGEMENT LTD (далее - компания) к обществу с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания Брио Финанс» (далее - общество) о взыскании 238 000 000 руб. задолженности и процентов,

установила:

в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечена Федеральная служба по финансовому мониторингу.

Решением суда первой инстанции от 22.10.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 27.01.2020 и округа от 10.06.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на неправильное

применение и нарушение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов представленным доказательствам и их неполное исследование.

По смыслу части 1 статьи 292.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 314, 330, 395, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, Инструкцией Банка России от 10.09.2001 № 101-И «О порядке учета уполномоченными банками валютных операций резидентов, связанных с получением от нерезидентов кредитов и займов в иностранной валюте и предоставлением нерезидентам займов в иностранной валюте», суды пришли к выводу о недоказанности истцом реального зачисления денежных средств на расчетный счет ответчика, а именно: доказательств соблюдения порядка проведения валютной операции между резидентом и нерезидентом Российской Федерации в соответствии с положениями валютного законодательства Российской Федерации и актами органов валютного регулирования, в связи с чем отказали в удовлетворении иска.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, что недопустимо в суде при кассационном производстве, и не свидетельствуют о нарушении либо неправильном применении судами норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать компании с ограниченной ответственностью EARL MANAGEMENT LTD в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова