



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-82174/2019-ГК

г. Москва
12 февраля 2020 года

Дело № А40-152961/18

Резолютивная часть постановления объявлена 05 февраля 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 12 февраля 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Лялиной Т.А.,
судей: Ким Е.А., Стешана Б.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Карамурзовой Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании
апелляционную жалобу истца КОО "ЭРЛ Менеджмент ЛТД"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.11.2019 года по делу № А40-152961/18
по иску КОО "ЭРЛ Менеджмент ЛТД" (EARL Management LTD)(регистрационный
номер НЕ 141590, Адрес:Критис 32, ПапакристофоруБилдинг, 4-ый этаж, 3087,
Лимасол, Кипр) к Обществу с ограниченной ответственностью "Домашние деньги"
(ОГРН 5077746931928)

третьи лица: Федеральная служба по финансовому мониторингу, временный
управляющий ООО «Микрофинансовая компания «Домашние деньги» Чернышов
М.Ю. о взыскании долга, процентов и неустойки по договору займа

при участии в судебном заседании:

от истца – Бикметова Э.Ф. по доверенности от 05.08.2019;
от ответчика и третьих лиц – не явились, извещены;

У С Т А Н О В И Л:

КОО "ЭРЛ Менеджмент ЛТД" обратилась в Арбитражный суд г.Москвы с иском
(уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ) о взыскании с ООО "Домашние деньги"
денежных средств в размере 111 187 474 руб., ссылаясь на то, что:

- между истцом (заимодавец) и ответчиком (заемщик) был заключен договор
займа № DD-21-12/16 от 21.12.2016 по условиям которого Заимодавец предоставил
Заемщику заем в сумме 1 000 000 долларов США, под процентную ставку 15 % годовых,
а заемщик обязывался их возвратить не позднее шести месяцев;

- в случае несвоевременного или неполного возврата суммы займа заемщик уплачивает займодавцу неустойку в размере 0,1 % от суммы займа, несвоевременно или не полностью возвращенной займодавцу, за каждый день просрочки (пункт 4.1 Договора);

- в случае несвоевременной или неполной уплаты процентов за пользование суммой займа заемщик уплачивает займодавцу неустойку в размере 0,1 % от денежной суммы, несвоевременно или не полностью уплаченных займодавцу процентов, за каждый день просрочки (пункт 4.2 Договора);

- 21.12.2016 между истцом (займодавец) и ответчиком (заемщик) было заключено Дополнительное соглашение №2 к Договору займа, согласно которому сумма займа в размере 1 000 000 долларов США должна возвращаться Заемщиком в период с 01.12.2017 по 02.04.2018 семнадцатью платежами (траншами) по 25 000 долларов США еженедельно и одним последним траншем в размере 575 000 долларов США не позднее 02.04.2018;

- 21.12.2016 между сторонами было заключено Дополнительное соглашение №1, согласно которому Заемщик обязан уплачивать проценты за пользование Заемом по ставке: 15% годовых – в первом процентном периоде с 12.01.2017 по 11.07.2017; 16% годовых – во втором процентном периоде с 12.07.2017 по 11.08.2017; 18% годовых – в третьем процентном периоде с 12.08.2017 по 11.09.2017; 20% годовых – в четвертом процентном периоде с 12.09.2017 по дату возврата займа;

- в связи с неисполнением заемщиком своих обязательств по возврату суммы займа и уплате процентов в адрес заемщика было направлено требование, оставленное без удовлетворения, что послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

В суде первой инстанции ответчик в лице временного управляющего возражал против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на то, что:

- перечисление денежных средств носило транзитный характер и истцом не представлено никаких доказательств по исполнению предшествующих сделок для их анализа судом по признаку – факта участия истца во внутрикорпоративном управлении деятельности путем финансирования должника по неоднократно заключенным договорам займа;

- истец должен доказать что договор займа соответствует его правовой природе (соблюдение письменной формы, его финансовая обеспеченность, экономическая целесообразность заключения неоднократно договоров займа на условиях, не имеющих экономического смысла по сделке);

- истцом не обоснован экономический смысл неоднократно заключения договоров займа с ответчиком, поскольку действия сторон по возврату займа с учетом того, что займы возвращались в короткий срок после получения заемных средств, а также в последующем неоднократно изменялись условия возврата займа в дополнительных соглашениях, свидетельствуют об отсутствии их экономического смысла;

- так, в соответствии с договорами займа № DD-24-06/15 от 24.06.2015г. на сумму 500 000 долларов США, № DD-23-1115 от 23.11.2015 г. на сумму 500 000 долларов США, истец регулярно перечислял денежные средства ООО "Домашние деньги", однако, сведений о погашении ответчиком ранее предоставленных займов истец не предоставляет;

- согласно условиям договора займа, на котором истец основывает свои требования, возврат заемных денежных средств должен был осуществляться в необоснованно короткий срок и данное обстоятельство указывает на транзитный характер сделки, а также на то, что между истцом и ответчиком имеются признаки осуществления взаимного кредитования путем заключения договоров займа и предоставление со стороны истца в адрес Ответчика новых займов в случае

непогашенной задолженности ответчика по предыдущим займам может свидетельствовать о внутригрупповых отношениях и общности хозяйственных интересов их участников, направленных в ущерб интересам прочих кредиторов, а также об отсутствии разумного экономического смысла действий сторон, связанных с исполнением указанных договоров, в связи с чем, истцу необходимо предоставить доказательства реального исполнения заемщиком предшествующих договоров займа, а также условия их заключения для сравнения экономического смысла совершаемых сделок;

- обстоятельства возникновения задолженности ООО "Домашние деньги" перед истцом имеют признаки наращивания кредиторской задолженности при участии аффилированных лиц.

Оценив доводы и возражения сторон в совокупности с представленными сторонами доказательствами, руководствуясь ст. ст. 8, 9, 11, 12, 307, 309, 310, 807, 808, 811 ГК РФ, Решением от 07.11.2019г. Арбитражный суд г.Москвы в удовлетворении иска отказал, поскольку:

- доказательств зачисления денежных средств на расчетный счет ответчика истец не представил, следовательно, договор займа является не вступившим в законную силу;

- указал, что представленные истцом иные документы, в том числе переписка, не могут являться достаточными доказательствами, подтверждающими фактическое перечисление денежных средств, исходя из реальности займа;

- учел, что поскольку первоначальный заимодавец по сделке не является резидентом РФ, размер превышает 50 000 долларов США, то истцу необходимо было подтвердить реальность перечисления денежных средств на счет ответчика, поскольку представленные истцом документы не являются достаточными.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, принять новый судебный акт, которым иск удовлетворить, поскольку:

- судом не принято во внимание решение Гагаринского районного суда г. Москвы по делу 2-3456/2018 (переведено на 2019 год за № 02-0300/2019), вступившее в законную силу, которое было принято в рамках судебного дела по иску Компании с ограниченной ответственностью «ЭРЛ МЕНЕДЖМЕНТ ЛТД» к Бернштаму Евгению Семеновичу о взыскании с него, как с поручителя (на основании договора поручительства № б/н от 10.10.2017 года, в соответствии с которым он принял на себя в солидарном порядке обязательства по исполнению договора о предоставлении займа № DD-21-12/16 от 21.12.2016 года);

- истцом представлены все документы, подтверждающие перечисление ответчику суммы займа, взыскиваемой в рамках данного спора;

- истец не являясь резидентом страны не может представить паспорт валютной сделки, поскольку обязанность его получения лежала на ответчике.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержала, просила решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить;

представители остальных лиц, участвующих в деле, в суд апелляционной инстанции не явились, о месте и времени судебного заседания извещались надлежаще, информация на официальном сайте суда размещена 30.12.2019 г., жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Проверив доводы апелляционной жалобы, законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения в порядке статей 266, 268, 269 АПК РФ,

исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителя истца, апелляционный суд считает, что решение следует оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, поскольку не усматривает оснований для переоценки выводов суда первой инстанции.

Довод жалобы о том, что суд первой инстанции не принял во внимание решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 30.01.2019г. и необходимость его применения в силу положений п. 3 ст. 69 АПК РФ - судебной коллегией отклоняется, поскольку в суде общей юрисдикции участником спора временный управляющий ответчика не являлся и суд общей юрисдикции не оценивал доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление о мнимости сделки и признаках корпоративного участия истца в деятельности ответчика, об отсутствии экономического смысла сделок и неоднократного заключения договоров займа на невыгодных для ответчика условиях с ссылками на доводы и обязанность доказывания факта общности экономических интересов сторон сделки через подтверждение именно фактической аффилированности сторон сделок.

Соответственно в рамках данного спора судом первой инстанции указанные обстоятельства и доводы временного управляющего были учтены, при этом, истцом не опровергнуты (в силу распределения бремени доказывания с учетом разъяснений ВС РФ, данных в многочисленных судебных актах, где стороной спора является лицо, находящееся в процедурах банкротства) и суд, оценивая представленные доказательства, учитывал и заявленные обстоятельства.

Судебная коллегия также учитывает, что истец не обосновывал причин непредоставления сведений по предшествующим сделкам (займам) и не обосновал экономический смысл договоров займа и заключенных к ним дополнительных соглашений, в связи с чем, при изложенных обстоятельствах не усматривает оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

При данных обстоятельствах, выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено, а потому апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Расходы по госпошлине относятся на заявителя апелляционной жалобы в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 266 - 269 (п. 1), 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.11.2019 года по делу № А40-152961/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Т.А. Лялина

Судьи:

Е.А. Ким

Б.В. Стешан

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.